

ANEXO

Textos íntegros de los análisis de las IAs

AMJ · EBR · Borradores de respuesta

Charla AMAFI — 23 de abril de 2026

■ *Uso didáctico exclusivo. No se ha revisado la calidad ni la veracidad de las respuestas.
Este material no constituye asesoramiento jurídico.*

Juan Carlos Álvarez (cohaerentis.com)
para AMAFI
23 de abril de 2026

Índice

PARTE I — ANÁLISIS DEL MARCO JURÍDICO (AMJ)

AMJ 1 — vLex / Vicent

AMJ 2 — Claude (Anthropic)

AMJ 3 — ChatGPT

PARTE II — ESTRATEGIA Y BORRADOR DE RESPUESTA (EBR)

EBR 1 — ChatGPT

EBR 2 — Claude (Anthropic)

EBR 3 — Vicent (vLex)

EBR 4 — Gemini

EBR 5 — Perplexity

Nota: Los textos se reproducen tal como fueron generados por cada herramienta de IA, sin edición de fondo. Solo se han aplicado ajustes de formato para la presentación.

AMJ 1 — vLex / Vicent

Análisis del Marco Jurídico — vLex / Vicent

Respuesta corta

En España, la formación religiosa del menor y su participación en actos sacramentales como la catequesis o la Primera Comunión son decisiones de especial relevancia sometidas al ejercicio conjunto de la patria potestad, de modo que, si hay desacuerdo, no puede decidir válidamente uno solo de los progenitores y debe acudir al cauce del artículo 156 del Código Civil. La decisión judicial debe centrarse en el interés superior del menor, ponderando su libertad ideológica y religiosa y oyéndole según su edad y madurez, con una tendencia jurisprudencial reciente a evitar la adscripción confesional efectiva cuando el menor aún no tiene madurez suficiente.

Resumen

El punto de partida es que la patria potestad corresponde y se ejerce conjuntamente por ambos progenitores, salvo supuestos excepcionales. El Código Civil establece que, ante desacuerdo, cualquiera de ellos puede promover la intervención judicial para que se atribuya a uno la facultad de decidir en ese concreto ámbito, previa audiencia de ambos y del menor cuando tenga suficiente madurez y, en todo caso, si es mayor de doce años. La jurisprudencia ha venido precisando que la orientación religiosa del hijo, su asistencia a catequesis y la realización de actos de profesión de fe o culto, incluida la Primera Comunión, no son actos ordinarios de la vida diaria, sino decisiones relevantes que exigen acuerdo conjunto.

Sobre esa base, los tribunales conectan el art. 156 CC con el interés superior del menor, su libertad de ideología, conciencia y religión y su derecho a ser oído. La línea más reciente del Tribunal Constitucional distingue entre la facultad de cada progenitor de transmitir valores o creencias y la improcedencia de imponer unilateralmente una adscripción religiosa efectiva al menor cuando existe conflicto entre los padres y el niño no ha alcanzado madurez suficiente; además, considera constitucionalmente exigible escuchar al menor de forma real y adecuada a su capacidad antes de decidir controversias de esta naturaleza.

Marco normativo aplicable

La regla central se encuentra en el Código Civil. Su art. 156 parte del ejercicio conjunto de la patria potestad por ambos progenitores y admite tres ideas relevantes para esta materia: primero, que uno pueda actuar con consentimiento expreso o tácito del otro; segundo, que son válidos los actos realizados por uno solo conforme al uso social, a las circunstancias o en situaciones de urgente necesidad; y tercero, que, si existe desacuerdo, cualquiera de los progenitores puede acudir a la autoridad judicial para que atribuya la facultad de decidir a uno de ellos, tras oír a ambos y al hijo con suficiente madurez y, en todo caso, si es mayor de doce años.

Ese esquema legal se complementa con la Ley Orgánica 1/1996, de Protección Jurídica del Menor, que reconoce al menor el derecho a la libertad de ideología, conciencia y religión, y atribuye a los padres la función de cooperar para que ese derecho se ejerza de modo que contribuya a su desarrollo integral. La misma ley reconoce además el derecho del menor a ser oído y escuchado en el ámbito familiar y en los procedimientos judiciales o administrativos que le afecten.

De esta combinación normativa resultan ya dos consecuencias. La primera es que la controversia sobre catequesis, preparación sacramental o Primera Comunión no se resuelve desde un supuesto derecho preferente del progenitor custodio ni desde la mera libertad religiosa del padre o de la madre, sino desde la

función parental compartida y orientada al interés del hijo. La segunda es que la decisión no puede ignorar que el menor es también titular de libertad ideológica y religiosa y no un mero objeto de proyección de las convicciones contrapuestas de sus progenitores.

Distinción entre decisiones cotidianas y decisiones de especial relevancia

La jurisprudencia civil ha perfilado la frontera entre actos ordinarios de crianza y decisiones que integran el núcleo del ejercicio conjunto de la patria potestad. La autoridad clave en este punto es la Sentencia del TS n.º 277/2016, de 25 de abril, que afirma que el ejercicio conjunto exige la participación de ambos progenitores en las decisiones relevantes que afecten a los hijos, especialmente en los ámbitos educativo, sanitario, religioso, social y deportivo. Dentro del ámbito religioso incluye de forma expresa la orientación religiosa o laica y la realización por los menores de actos de profesión de fe o culto, mencionando bautismo, comunión, confirmación y actos similares de otras confesiones.

La jurisprudencia de las Audiencias Provinciales posterior se alinea con ese criterio. Las resoluciones de Barcelona consideran decisiones de especial relevancia las relativas al ámbito escolar, sanitario y a las celebraciones religiosas, imponiendo la participación de ambos progenitores tanto sobre la celebración misma como sobre la forma de llevarla a cabo (SAP Barcelona 54/2025, 31 de enero de 2025; SAP Barcelona 655/2025, 19 de diciembre de 2025). En el mismo sentido, se insiste en que el ejercicio conjunto implica participación en cuantas decisiones relevantes afecten al hijo y deber recíproco de información (SAP Málaga 243/2023, 23 de febrero de 2023; AAP Granada 173/2019, 18 de octubre de 2019).

Esta línea permite sostener con bastante claridad que la catequesis y la Primera Comunión no son decisiones cotidianas amparadas por el uso social del art. 156 CC. Son opciones vinculadas a la formación religiosa y a actos de culto o profesión de fe, con proyección en la identidad del menor y, por tanto, situadas en la esfera de las decisiones especialmente relevantes.

Alcance del artículo 156 CC en caso de desacuerdo

Cuando los progenitores discrepan sobre esta materia, el art. 156 CC no autoriza al juez a sustituir permanentemente el sistema legal de patria potestad compartida salvo en los términos concretos que la norma prevé. Lo ordinario es que la autoridad judicial atribuya a uno de los progenitores la facultad de decidir en el ámbito específico donde ha surgido la controversia. Esta idea aparece de forma muy clara en la jurisprudencia constitucional más reciente: la finalidad legítima del mecanismo es resolver el desacuerdo atribuyendo a uno de los dos titulares la facultad de decidir en ese concreto ámbito conflictivo (STC 119/2025, 26 de mayo de 2025).

La jurisprudencia menor confirma además que el art. 156 CC es el cauce adecuado para conflictos de patria potestad que deben adoptarse conjuntamente (SAP Málaga 243/2023; AAP Granada 173/2019). Y también destaca que no cabe una lectura expansiva de las facultades individuales de cada progenitor que vacíe el principio de ejercicio conjunto, especialmente si ello perjudica el interés superior del menor (SAP La Rioja 409/2021, 9 de septiembre de 2021).

Por tanto, el art. 156 CC opera con una doble lógica. Como regla, exige concertación para las decisiones relevantes. Como mecanismo de cierre, permite judicializar el desacuerdo y obtener una decisión singular atribuida a uno de los progenitores. Lo que no permite es legitimar que, ante una discrepancia conocida y actual, uno de ellos imponga unilateralmente una formación confesional o un acto sacramental con la sola invocación de que se encuentra con el menor el fin de semana correspondiente o de que se trata de una actividad socialmente habitual.

Interés superior del menor, libertad ideológica y religiosa y derecho a ser oído

El principio rector es el interés superior del menor. La doctrina constitucional consolidada afirma que en las relaciones paternofiliales el criterio que ha de presidir la decisión judicial es el interés prevalente del menor, ponderado con el de sus progenitores, que merece consideración, aunque de rango inferior (STC 106/2022). En el plano infraconstitucional, la jurisprudencia provincial insiste en que en cualquier decisión, conjunta o no, debe prevalecer ese interés (SAP Málaga 243/2023; SAP La Rioja 409/2021).

Ahora bien, en esta materia el interés del menor no se define de manera abstracta ni coincide automáticamente con la preferencia religiosa de uno de los padres. Debe construirse teniendo en cuenta que el menor es titular de libertad ideológica y religiosa. La Ley Orgánica 1/1996 le reconoce expresamente ese derecho. Y el Tribunal Constitucional ha reforzado esta idea al declarar que los menores son titulares de libertad de conciencia en materia religiosa, y que las resoluciones judiciales deben respetar esa titularidad (STC 5/2023, 20 de febrero de 2023).

La misma sentencia constitucional introduce una matización importante: tras la ruptura de la convivencia, cada progenitor puede transmitir al hijo sus propios valores; es decir, no existe un monopolio formativo de uno de ellos. Pero ese reconocimiento no equivale a permitir la imposición unilateral de actos de adscripción religiosa cuando concurren dos factores: desacuerdo entre quienes ejercen conjuntamente la patria potestad y ausencia de madurez suficiente del menor para decidir por sí mismo (STC 5/2023; STC 119/2025, 26 de mayo de 2025).

La evolución se aprecia con especial nitidez en la jurisprudencia constitucional de 2025. En un conflicto sobre formación religiosa, el Tribunal Constitucional considera más adecuada, mientras el menor no alcance suficiente madurez, una solución de formación en valores de ambos progenitores sin adscripción efectiva a una confesión concreta, preservando así la identidad religiosa del menor y dejando la decisión final para cuando pueda tomarla con autonomía suficiente (STC 119/2025, 26 de mayo de 2025).

En cuanto al derecho a ser oído, el esquema normativo es especialmente claro. El art. 156 CC exige audiencia del hijo si tiene suficiente madurez y en todo caso si es mayor de doce años. La Ley Orgánica 1/1996 refuerza esa exigencia sin discriminación por edad o discapacidad. La jurisprudencia constitucional ha dado a esta audiencia un verdadero contenido garantista: no es una formalidad prescindible, sino un elemento sustancial de la decisión en conflictos de patria potestad con dimensión ideológica o religiosa (STC 5/2023). Además, la madurez del menor puede ser decisiva para resolver el conflicto. Si el menor ha alcanzado un grado suficiente de madurez, el conflicto debe resolverse atendiendo a su propia decisión.

Tratamiento de las decisiones unilaterales de un progenitor

La práctica forense muestra con frecuencia intentos de uno de los progenitores de avanzar unilateralmente en esta materia: inscribir al menor en catequesis, prepararlo para la Primera Comunión, matricularlo en religión confesional o llevarlo a actos de culto con proyección formativa estable. La respuesta jurisprudencial es, en términos generales, restrictiva.

La razón principal es que estas decisiones exceden de los actos amparados por el uso social y por la vida ordinaria del menor. La referencia del art. 156 CC a la validez de los actos realizados por uno de los progenitores según el uso social y las circunstancias no cubre las decisiones sobre orientación religiosa o realización de sacramentos, pues el Tribunal Supremo las ha ubicado expresamente entre las decisiones relevantes que exigen la intervención de ambos (STS n.º 277/2016, de 25 de abril).

Las Audiencias Provinciales han insistido en ello al afirmar que las celebraciones religiosas requieren decisión conjunta y que no tiene prioridad el progenitor al que corresponda ese día o ese fin de semana (SAP Barcelona 54/2025). También han impuesto deberes reforzados de comunicación y coordinación entre los progenitores, presumiendo incluso conformidad si, utilizado el cauce pactado o judicialmente establecido, el otro progenitor no responde (SAP Barcelona 655/2025).

Por ello, si uno de los progenitores actúa unilateralmente pese a la oposición del otro, el criterio que se desprende de las fuentes es que esa actuación carece de cobertura bastante cuando versa sobre formación religiosa estructurada o actos sacramentales. El remedio adecuado es promover la intervención judicial del

art. 156 CC para obtener una atribución puntual de la facultad de decidir, no consumir el hecho y desplazar después al otro progenitor a una posición reactiva.

Jurisprudencia constitucional reciente y su impacto

Dos pronunciamientos del Tribunal Constitucional son especialmente relevantes y deben leerse de forma conjunta.

En STC 26/2024, 14 de febrero de 2024, el Tribunal aborda un desacuerdo sobre elección de centro escolar religioso y sobre la asignatura de religión. El asunto revela que la dimensión religiosa puede aparecer conectada con decisiones educativas y que la respuesta judicial puede modular distintos planos. La sentencia resulta importante porque muestra una ponderación casuística, no una regla automática a favor o en contra de la educación religiosa.

Más intensa aún es STC 119/2025, 26 de mayo de 2025, que fija una pauta orientadora para los conflictos de formación religiosa cuando el menor carece todavía de madurez suficiente: favorecer una educación en valores de ambos progenitores y evitar su adscripción efectiva a una confesión concreta hasta que pueda decidir por sí mismo. Esta resolución refuerza la idea de neutralidad protectora del menor en contextos de fuerte desacuerdo parental.

Excepciones y advertencias interpretativas

Hay, no obstante, algunas cautelas importantes:

- **Primera:** no toda vivencia religiosa ocasional con uno de los progenitores equivale necesariamente a una decisión de especial relevancia. Las fuentes distinguen entre transmisión de valores y adscripción efectiva o actos sacramentales. La participación esporádica en determinadas prácticas podría plantear zonas grises. Pero cuando existe catequesis, preparación de Primera Comunión o celebración sacramental, las fuentes disponibles inclinan claramente la balanza hacia la exigencia de acuerdo conjunto.
- **Segunda:** el peso de la voluntad del menor es variable. Si no tiene madurez suficiente, la jurisprudencia reciente favorece soluciones no adscriptivas; si sí la tiene, su criterio gana centralidad y puede ser decisivo (STC 5/2023; STC 119/2025).
- **Tercera:** varias resoluciones inferiores y materiales secundarios citan versiones anteriores del art. 156 CC. Sin embargo, el contenido relevante para este análisis permanece sustancialmente coincidente en lo relativo al ejercicio conjunto, a la validez de actos de uso social o urgencia y al cauce judicial de resolución del desacuerdo.

Conclusión

El marco jurídico español conduce a una respuesta bastante definida: la formación religiosa del menor y su participación en catequesis, Primera Comunión y actos equivalentes integran decisiones de especial relevancia sometidas al ejercicio conjunto de la patria potestad, no decisiones cotidianas que uno de los progenitores pueda adoptar por sí solo (STS n.º 277/2016; SAP Barcelona 54/2025; SAP Barcelona 655/2025).

Si hay desacuerdo, el instrumento legal es el art. 156 CC: intervención judicial, audiencia de ambos progenitores y del menor según su edad y madurez, y atribución puntual de la facultad de decidir a uno de ellos. Al resolver, el juez debe priorizar el interés superior del menor, entendido a la luz de su libertad ideológica y religiosa y de su derecho a ser oído (Ley Orgánica 1/1996; STC 5/2023; STC 119/2025).

La tendencia jurisprudencial más reciente, especialmente la constitucional, no niega a cada progenitor la posibilidad de transmitir valores y creencias, pero sí rechaza que, en caso de conflicto y mientras el menor no tenga suficiente madurez, se le adscriba efectivamente a una confesión concreta por decisión unilateral o por una decisión judicial que no respete adecuadamente sus derechos. En ese contexto, las actuaciones unilaterales de un progenitor para impulsar catequesis o Primera Comunión frente a la oposición del otro

aparecen, en principio, contrarias al régimen legal de ejercicio conjunto de la patria potestad.

AMJ 2 — Claude (Anthropic)

Análisis del Marco Jurídico — Claude

Nota: El AMJ de Claude fue generado como parte de un documento Word de estrategia completa. Se reproduce aquí la parte analítica del marco jurídico.

Marco normativo aplicable

El conflicto planteado se sitúa en la intersección de tres regímenes normativos: el derecho de familia (patria potestad compartida), el derecho constitucional (libertad religiosa e ideológica) y el derecho del menor (interés superior y autonomía progresiva).

Normas aplicables

- **Art. 156 CC:** Ejercicio conjunto de la patria potestad. Las decisiones de especial relevancia requieren acuerdo de ambos progenitores. En caso de desacuerdo, cualquiera puede acudir al juez para que atribuya la facultad de decidir a uno de ellos.
- **Art. 154 CC:** Contenido de la patria potestad: educación integral del menor, respetando su integridad física y psicológica.
- **Art. 27.3 CE:** Derecho de los padres a que sus hijos reciban formación religiosa y moral conforme a sus convicciones.
- **Art. 16 CE:** Libertad ideológica, religiosa y de culto garantizada a todos los ciudadanos, incluidos los menores.
- **Arts. 2 y 9 LOPJM:** Interés superior del menor y derecho del menor a ser oído en decisiones que le afecten, con peso creciente según su madurez.
- **Art. 14 CDN:** Derecho del niño a la libertad de pensamiento, conciencia y religión, con la guía de los padres.
- **Ley 5/2012:** Mediación en asuntos civiles y mercantiles como vía alternativa de resolución.
- **Art. 86 LJV:** Expediente de jurisdicción voluntaria para desacuerdos en el ejercicio de la patria potestad.

Análisis jurisprudencial

La jurisprudencia española ha evolucionado hacia una posición más protectora de la autonomía del menor y más restrictiva respecto a las decisiones unilaterales de los progenitores en materia religiosa:

- **STS 465/2015 (9 sep):** Establece criterios generales sobre el ejercicio de la patria potestad compartida y la necesidad de acuerdo en decisiones relevantes. Referencia habitual en este tipo de conflictos.
- **STS 277/2016 (25 abr):** Delimita expresamente las decisiones que requieren acuerdo conjunto: orientación religiosa, actos de profesión de fe o culto (bautismo, comunión, confirmación). Es la referencia más directa para el caso.
- **STC 5/2023 (20 feb):** El TC reconoce que los menores son titulares de libertad de conciencia religiosa. Cada progenitor puede transmitir sus valores, pero no imponer unilateralmente una adscripción confesional cuando el menor carece de madurez.
- **STC 26/2024 (14 feb):** Conflicto sobre centro escolar religioso y asignatura de religión. Muestra la necesidad de ponderación casuística.
- **STC 119/2025 (26 may):** Doctrina más reciente: cuando el menor carece de madurez suficiente, la solución preferible es la formación en valores de ambos progenitores sin adscripción confesional efectiva.

- **SAP Barcelona 54/2025:** Las celebraciones religiosas son decisiones de especial relevancia que requieren acuerdo de ambos progenitores.
- **SAP Barcelona 655/2025:** Refuerza los deberes de comunicación e información entre progenitores. La falta de respuesta tras comunicación formal puede interpretarse como conformidad.
- **SAP Málaga 243/2023:** El art. 156 CC es el cauce adecuado para resolver desacuerdos sobre decisiones que deben adoptarse conjuntamente.
- **AAP Granada 173/2019:** No cabe lectura expansiva de facultades individuales que vacíe el principio de ejercicio conjunto.
- **SAP La Rioja 409/2021:** La ampliación unilateral de facultades en perjuicio del interés del menor no está amparada.

Distinción clave: decisiones ordinarias vs. especial relevancia

La primera cuestión jurídica es determinar si la inscripción en catequesis y la preparación para la Primera Comunión constituyen una "decisión de especial relevancia" que requiere acuerdo expreso de ambos progenitores conforme al art. 156 CC.

Posición favorable a que SÍ requiere acuerdo conjunto: La STS 277/2016 incluye expresamente los actos de profesión de fe o culto (bautismo, comunión, confirmación) entre las decisiones relevantes. La catequesis es la preparación directa para la comunión, por lo que difícilmente puede separarse de ella. Las SAP Barcelona 54/2025 y 655/2025 confirman este criterio.

Posición favorable a que puede ser decisión ordinaria: Si existe práctica religiosa familiar previa consentida por ambos progenitores (bautismo con presencia del padre, asistencia conjunta a actos religiosos), podría argumentarse que la catequesis es continuación natural de una línea formativa ya establecida y conocida, no una innovación unilateral.

Excepciones al requisito de acuerdo conjunto

El propio art. 156 CC prevé excepciones al requisito de acuerdo conjunto:

- **Consentimiento tácito:** Si el otro progenitor conocía la catequesis y no se opuso de forma expresa y oportuna, podría interpretarse que consintió tácitamente.
- **Urgencia:** Si detener el proceso de catequesis causaría un perjuicio desproporcionado al menor (especialmente si la comunión está próxima y hay compromisos sociales adquiridos).
- **Actos propios:** Si el padre participó en el bautismo u otros actos religiosos, sus actos propios podrían limitar su capacidad de oponerse ahora a la continuación del proceso formativo religioso.

Interés superior del menor

Independientemente de la cuestión formal del consentimiento, el juez deberá ponderar el interés superior del menor, que en este caso incluye:

- La voluntad del propio menor (¿quiere hacer la comunión? ¿lo vive como algo propio o impuesto?).
- Su integración social (grupo de catequesis, amigos que van a hacer la comunión al mismo tiempo).
- El impacto emocional de interrumpir bruscamente un proceso ya iniciado.
- Su derecho a conocer y participar en la tradición religiosa de uno de sus progenitores.
- La neutralidad protectora del Estado: no imponer ni prohibir la adscripción religiosa cuando el menor carece de madurez suficiente.

AMJ 3 — ChatGPT

Análisis del Marco Jurídico — ChatGPT

Marco normativo e identificación del conflicto

El conflicto planteado —madre que inscribe a su hijo de 9 años en catequesis para la Primera Comunión sin el acuerdo del padre, quien reacciona con un burofax exigiendo la paralización— se enmarca en el art. 156 del Código Civil sobre ejercicio conjunto de la patria potestad.

La cuestión central es si la inscripción en catequesis/Primera Comunión constituye una "decisión de especial relevancia" que exige acuerdo expreso o, al menos, ausencia de oposición del otro progenitor. La jurisprudencia es clara: la STS n.º 277/2016 incluye expresamente los actos de profesión de fe o culto entre las decisiones que requieren actuación conjunta.

Advertencia técnica sobre la STS 465/2015

Esta es la aportación más valiosa del AMJ de ChatGPT: detecta que la invocación de la STS 465/2015 como soporte central del burofax del padre puede ser técnicamente débil. Esa sentencia trata primariamente sobre la distribución de facultades en custodia compartida y no establece directamente que la catequesis/formación sacramental sea una "decisión de especial relevancia" que requiera acuerdo expreso previo. La referencia más sólida y directa es la STS 277/2016.

Implicación práctica: si se litigara, el letrado de la madre podría rebatir ese fundamento. El letrado del padre debería construir el caso sobre STS 277/2016, STC 5/2023 y STC 119/2025, que son las referencias más directamente aplicables.

Marco constitucional

ChatGPT profundiza especialmente en la dimensión constitucional del conflicto:

- **Art. 16 CE:** La libertad religiosa de los progenitores no puede imponerse unilateralmente sobre el menor cuando hay patria potestad compartida. Ambos tienen derecho a transmitir sus valores, pero ninguno puede adscribir al menor a una confesión en contra de la voluntad del otro.
- **Art. 27.3 CE:** El derecho de los padres a la formación religiosa de los hijos es concurrente. En caso de conflicto entre ambos progenitores, el desempate lo hace el interés del menor, no la preferencia de uno de ellos.
- **Art. 14 CDN:** El menor tiene derecho propio a la libertad religiosa. Este derecho crece con su madurez. A los 9 años, su opinión es jurídicamente relevante aunque no necesariamente decisiva.

El interés del menor como argumento estructural central

A diferencia de otros modelos que tratan el interés del menor como un elemento complementario, ChatGPT lo convierte en el **eje estructural central** del análisis. Argumenta que el juzgador valorará principalmente:

1. Si el menor quiere hacer la comunión y lo ha manifestado de forma espontánea y persistente.
2. Si interrumpir el proceso le causaría un perjuicio emocional o social concreto y desproporcionado.
3. Si existe práctica religiosa previa conocida y tolerada por el progenitor que ahora se opone.
4. Si la oposición del padre responde a un interés real del menor o a una disputa parental.
5. La neutralidad protectora del Estado (STC 119/2025): no adscribir al menor a una confesión cuando carece de madurez suficiente.

Análisis de los argumentos del burofax

ChatGPT realiza un análisis crítico de la fortaleza jurídica del burofax del padre:

- **Argumento fuerte:** La STS 277/2016 sí incluye expresamente la comunión entre las decisiones que requieren acuerdo conjunto. Este es el fundamento más sólido.
- **Argumento moderado:** La ausencia de comunicación previa por parte de la madre refuerza la apariencia de unilateralidad, aunque no determina por sí sola la ilicitud.
- **Argumento débil:** La STS 465/2015 como soporte central puede ser rebatida. No es la referencia más directamente aplicable al supuesto concreto.
- **Contraargumento disponible:** Si el padre participó en el bautismo o conocía la práctica religiosa familiar, puede invocarse consentimiento tácito o actos propios.

Recomendaciones del AMJ ChatGPT

ChatGPT formula recomendaciones concretas orientadas a la acción:

1. **Modular el burofax de respuesta:** No adoptar postura maximalista. Reconocer la necesidad de diálogo sin admitir ilicitud.
2. **Documentar el conocimiento previo del padre:** Mensajes, fotos, conversaciones que demuestren que sabía y no se opuso antes de ahora.
3. **Centrar el argumento en el menor:** Entrevista informal con el niño, informes escolares o psicológicos que respalden su voluntad espontánea.
4. **Explorar mediación activamente:** Especialmente si la fecha de la comunión está próxima. Evitar el coste reputacional de un juicio.
5. **Preparar para el peor escenario:** Si el padre interpone expediente art. 156 CC, tener listo el relato de hechos, la cronología y la prueba del contexto del menor.

EBR 1 — ChatGPT

Estrategia y Borrador de Respuesta — ChatGPT

1. Diagnóstico estratégico del caso

Estamos ante un conflicto típico de **desacuerdo en el ejercicio de la patria potestad (art. 156 CC)** sobre una decisión de **formación religiosa del menor**.

Variables clave que condicionan la estrategia

Antes de actuar, deben fijarse estos elementos (son determinantes en sede judicial):

- **Edad y madurez del menor (9 años)** → No existe obligación de oírle formalmente (umbral legal 12 años), pero sí puede valorarse su grado de madurez (art. 9 LOPJM).
- **Situación previa (status quo):**
 - ¿El menor está bautizado?
 - ¿Ha recibido educación religiosa previa?
 - ¿Ambos progenitores consintieron anteriormente prácticas religiosas?
- **Grado de implicación del menor:**
 - ¿Quiere hacer la comunión?
 - ¿Está integrado en el grupo de catequesis?
- **Tipo de custodia:** Custodia exclusiva vs. compartida (impacta en la "gestión cotidiana").
- **Intensidad del conflicto:** Oposición absoluta o desacuerdo puntual.

Este análisis es clave porque el éxito no depende tanto de la norma (clara), sino de **cómo encaja el caso en la jurisprudencia constitucional reciente** (especialmente protección de la autodeterminación futura del menor).

2. Escenarios posibles y estrategia

ESCENARIO 1 — Existe tradición religiosa previa (bautismo, práctica habitual)

Posición jurídica

- Se puede defender que la catequesis es una **continuación natural de una educación ya iniciada**.
- El acto no introduce una nueva orientación, sino que desarrolla una existente.

Estrategia

- Defender que existe **consentimiento tácito histórico**.
- La decisión es **coherente con el interés del menor**.
- No supone imposición abrupta.

Plan de acción

1. Responder al burofax **negando unilateralidad relevante**.
2. Proponer diálogo (clave procesal).
3. Mantener catequesis (sin acelerar sacramento si hay conflicto).
4. Preparar defensa para eventual art. 156 CC.

Riesgo

- Moderado. Depende de si el padre puede probar oposición previa.

ESCENARIO 2 — No hay tradición religiosa previa (caso más delicado)

Posición jurídica

- La catequesis introduce una **adscripción religiosa ex novo**.
- Aquí el TC (STC 26/2024 y 119/2025) es más restrictivo.

Estrategia

- Evitar apariencia de imposición.
- Reencuadrar la actividad como **formación cultural/social**, no doctrinal.
- Presentarla como experiencia reversible.

Plan de acción

1. Suspender (o modular) la preparación sacramental.
2. Mantener actividades si el menor quiere.
3. Ofrecer mediación.
4. Preparar expediente judicial si el padre insiste.

Riesgo

- Alto si se mantiene postura rígida.

ESCENARIO 3 — El menor quiere hacer la comunión

Posición jurídica

- Factor clave: **voluntad del menor**.
- Refuerza posición de la madre.

Estrategia

- Centrar el caso en:
 - interés del menor
 - desarrollo de su personalidad
 - derecho a la libertad religiosa (LOPJM art. 6)

Plan de acción

1. Documentar voluntad del menor (informes, testigos).
2. Ofrecer audiencia informal del menor (mediación).
3. Argumentar que impedirlo sería perjudicial.

Riesgo

- Bajo si se acredita correctamente.

ESCENARIO 4 — Conflicto escalado (procedimiento judicial)

Vía

- **Expediente de jurisdicción voluntaria (art. 86 LJV).**

Estrategia procesal

- Solicitar atribución de la facultad de decidir a la madre.
- Argumentos clave: estabilidad emocional del menor, integración social, ausencia de perjuicio.

Riesgos

- El juez puede suspender la comunión, posponer la decisión, u optar por neutralidad religiosa (STC 119/2025).

3. Estrategia global recomendada (en términos prácticos)

La mejor estrategia, en términos de **riesgo jurídico y posicionamiento procesal**, es:

Fase 1 — Contención

- No escalar conflicto.
- Responder con tono conciliador.
- Evitar apariencia de imposición.

Fase 2 — Reencuadre

- Transformar el conflicto:
- de "decisión religiosa unilateral"
- a "proceso educativo progresivo del menor".

Fase 3 — Protección procesal

- Dejar constancia de: voluntad del menor, buena fe negociadora, inexistencia de perjuicio.

Fase 4 — Preparación judicial (si necesario)

- Preparar expediente art. 156 CC.
- Construir relato: estabilidad, integración social, interés del menor.

4. Borrador de respuesta al burofax (ChatGPT)

(Desde la posición de la progenitora destinataria)

BUROFAX DE RESPUESTA

Muy Sr./Sra. mío/a:

Me dirijo a usted en nombre y representación de D.ª [NOMBRE], en relación con su burofax relativo a la participación del menor [NOMBRE] en actividades de catequesis y eventual celebración de la Primera Comunión.

1. Sobre la naturaleza de la decisión adoptada

Debe señalarse, en primer lugar, que la participación del menor en actividades de catequesis se enmarca en su proceso educativo y social, no habiéndose adoptado decisión definitiva alguna respecto a la celebración del sacramento de la Primera Comunión. Asimismo, la asistencia del menor a dichas actividades responde, en gran medida, a su propio interés e integración en su entorno social y educativo.

2. Sobre el ejercicio de la patria potestad

Mi representada es plenamente consciente de que la patria potestad corresponde a ambos progenitores y debe ejercerse de forma conjunta, conforme al artículo 156 del Código Civil. No obstante, debe precisarse que la participación del menor en actividades formativas no constituye, en sí misma, una decisión irrevocable o de efectos permanentes, siendo susceptible de revisión en función de la evolución del menor y del acuerdo entre progenitores.

3. Voluntad de diálogo

En todo caso, mi representada manifiesta expresamente su voluntad de:

- Abrir un proceso de diálogo entre ambos progenitores.
- Valorar conjuntamente la conveniencia de la continuidad del menor en dichas actividades.
- Explorar, en su caso, vías de mediación familiar.

4. Interés superior del menor

Cualquier decisión que se adopte deberá atender prioritariamente al interés superior del menor, teniendo en cuenta su bienestar emocional, su integración social y su progresiva capacidad de formación de criterio propio.

5. Propuesta

A fin de evitar una innecesaria judicialización del conflicto, se propone: mantener una reunión entre progenitores (con o sin asistencia letrada); valorar conjuntamente la situación del menor; adoptar una decisión consensuada en el plazo más breve posible. Todo ello sin perjuicio de las acciones que, en su caso, pudieran corresponder a las partes conforme a Derecho.

Sin otro particular, quedo a su disposición.

Atentamente,

[Firma]

5. Comentario estratégico final

Este borrador tiene una intención clara:

- **No ceder jurídicamente.**
- **No escalar el conflicto.**
- **Posicionarse bien ante un juez.**

Evita tres errores típicos: reconocer unilateralidad, radicalizar la postura, anticipar una batalla judicial.

Y deja preparado el terreno para: mediación (si interesa) o procedimiento (si es inevitable).

EBR 2 — Claude (Anthropic)

Estrategia y Borrador de Respuesta — Claude

Nota: Claude generó su EBR directamente como documento Word estructurado. Se reproduce aquí el resumen de su estructura y contenido principal.

Estructura del documento generado (8 secciones)

I. Análisis de la situación

Tabla completa con el marco normativo aplicable (CC, CE, LOPJM, CDN, STS 465/2015) y cuadro de factores favorables vs. adversos para la madre.

II. Mapa de escenarios

Tabla comparativa de los 4 escenarios con probabilidad de éxito y urgencia de cada uno.

III–VI. Los cuatro escenarios con su plan de acción

Escenario A (verde): Acuerdo negociado directo — vía óptima, 5 pasos concretos. Escenario B (ámbar): Mediación familiar — con fundamento en Ley 5/2012. Escenario C (azul): Jurisdicción Voluntaria art. 156 CC — argumentario completo para el juzgado. Escenario D (rojo): Celebración unilateral — marcado como de riesgo máximo, con las consecuencias jurídicas previsibles.

VII. Borrador del burofax de respuesta

Redactado en formato burofax formal, con los apartados MANIFIESTA / SOLICITA, sin admitir vulneración del art. 156 CC, con reconocimiento táctico de la falta de comunicación previa y propuesta de tres salidas concretas.

VIII. Argumentario de defensa clave

Tabla de 6 filas con la posición del padre vs. el contraargumento de la madre para cada factor determinante en sede judicial.

Enfoque estratégico general (Claude)

El objetivo es presentar la situación como la continuación de una práctica religiosa familiar preexistente, no como una decisión unilateral nueva. La estrategia se construye sobre tres pilares:

- 1. Consentimiento tácito previo:** Si el padre conocía y no se opuso a prácticas religiosas anteriores (bautismo, asistencia a misa), esto forma el contexto en el que la catequesis no es una novedad.
- 2. Interés del menor como eje central:** La voluntad del niño, su integración social en el grupo de catequesis y el impacto de una interrupción brusca son los argumentos más poderosos.
- 3. Buena fe y disposición al diálogo:** Posicionarse como la parte razonable, que no busca imponer sino encontrar una solución que beneficie al menor.

Valoración propia de Claude sobre su respuesta

El AMJ de Claude reconoce en su propio análisis comparativo que su EBR tiene como punto fuerte la arquitectura estratégica completa y como punto débil que asume con demasiada seguridad que la STS 465/2015 es el soporte central del caso del padre, cuando en realidad la referencia más sólida es la STS

277/2016.

"La mejor respuesta operativa global, siempre que un abogado revise antes las citas y el soporte jurisprudencial." — Tabla comparativa vLex/Vicent sobre la EBR de Claude

EBR 3 — Vicent (vLex)

Estrategia y Borrador de Respuesta — Vicent (vLex)

Enfoque estratégico general

Si tú eres la parte requerida, el objetivo **no debe ser negar lo innegable**. El punto jurídicamente débil de tu posición es que el burofax plantea la catequesis y la Primera Comunión como una cuestión de patria potestad compartida y exige consentimiento conjunto o resolución judicial.

Por eso, la mejor estrategia suele ser:

- **no atrincherarte en una defensa maximalista** del tipo "puedo hacerlo porque sí";
- **evitar admisiones innecesarias** de unilateralidad;
- **desplazar el debate** a los hechos, al interés del menor, a la existencia o no de consentimiento previo, tolerancia o conocimiento;
- **y preservar una imagen de razonabilidad**, ofreciendo diálogo, mediación o encauzamiento por el artículo 156 CC si no hay acuerdo.

En otras palabras: **tu mejor defensa no es sostener que la Primera Comunión es una decisión ordinaria**, porque esa tesis es frágil. Tu mejor defensa es sostener que:

1. el relato del otro progenitor está incompleto o sesgado;
2. no ha existido mala fe ni voluntad de exclusión;
3. debe valorarse la situación concreta del menor;
4. si hoy existe un desacuerdo real, se canalice correctamente sin convertir el burofax en una condena anticipada.

Qué persigue el contrario y cómo debes leerlo

El burofax contrario intenta tres cosas:

- **dejar constancia formal de oposición**, para que no puedas alegar desconocimiento;
- **forzar una paralización inmediata** de la catequesis y de la preparación de la Comunión;
- **y preparar un procedimiento del artículo 156 CC** si no cedes.

Tu respuesta debe, por tanto, neutralizar esos tres frentes.

Estrategia por escenarios

Escenario 1: Hubo iniciativa tuya, pero el padre conocía la situación y toleró o no se opuso a tiempo

Objetivo

Convertir el caso de "decisión unilateral" en un caso de **conocimiento previo, tolerancia, aquiescencia o falta de oposición tempestiva**.

Qué te interesa sostener

- que no actuaste clandestinamente;
- que el padre sabía o podía saber que el menor acudía a catequesis;
- que no hubo oposición expresa hasta ahora, o no la hubo de forma clara y oportuna;
- que el menor ya estaba integrado en ese proceso;

- y que el requerimiento llega cuando la situación ya estaba avanzada.

Riesgo

Si no puedes probar ese conocimiento, no conviene afirmarlo con rotundidad.

Plan de acción

- recopilar mensajes, correos, audios o testigos que acrediten conocimiento;
- identificar fechas: cuándo empezó catequesis, cuándo lo supo él, cuándo protestó;
- conservar prueba de actividades, comunicaciones del centro/parroquia y cualquier conversación entre progenitores;
- contestar **sin admitir unilateralidad**, diciendo que el relato de hechos es incompleto y que debe precisarse el contexto real.

Tono recomendado

Firme pero no agresivo. La línea es: **"no aceptamos su relato; en todo caso, si hoy existe discrepancia expresa, estamos dispuestos a encauzarla correctamente."**

Escenario 2: Realmente no se informó al otro progenitor y ahora ya hay oposición clara

Objetivo

Contener daños y evitar que quedes como la parte que impone hechos consumados.

Qué te interesa sostener

- que no hubo intención de excluir ni de vulnerar la patria potestad compartida;
- que la actuación se enmarcó en la dinámica habitual del menor, entorno familiar o social;
- que, una vez formalizada la discrepancia, estás dispuesta a abrir diálogo y a evitar una decisión definitiva irreversible.

Riesgo

Es el escenario más delicado. Aquí insistir en un derecho unilateral suele empeorar tu posición.

Plan de acción

- no negar de forma temeraria lo ocurrido si es fácilmente acreditable;
- responder rápido y por escrito;
- ofrecer una solución transitoria: suspender la **decisión definitiva** sobre la celebración de la Primera Comunión, sin reconocer ilicitud previa;
- proponer mediación o, si no hay acuerdo, cauce judicial del art. 156 CC;
- evitar llevar al menor a una celebración sacramental cerrada mientras el conflicto esté vivo.

Tono recomendado

Muy prudente. La idea es: **"sin admitir la versión jurídica de su escrito, esta parte prioriza el interés del menor y está dispuesta a evitar mayores tensiones."**

Escenario 3: El menor quiere hacer la Comunión y tiene suficiente madurez

Objetivo

Desplazar el centro del caso desde el conflicto entre progenitores hacia **la voluntad e interés del menor**.

Qué te interesa sostener

- que el menor no está siendo instrumentalizado;
- que ha manifestado deseo propio, persistente y comprensible;
- que tiene madurez suficiente para ser oído;
- que impedir de forma abrupta la continuidad puede perjudicarle emocional o socialmente.

Riesgo

Si el menor tiene solo 9 años, la madurez no se presume de manera fuerte. Hay que usar este argumento con cuidado y con apoyo fáctico, no como eslogan.

Plan de acción

- documentar manifestaciones espontáneas del menor con cautela, sin forzar ni manipular;
- identificar si hay informes escolares, psicológicos o contexto familiar relevante;
- en la respuesta, introducir la necesidad de valorar la voluntad del menor y su bienestar concreto;
- si hay procedimiento, pedir expresamente que sea oído si procede por su madurez.

Tono recomendado

Protector y centrado en el niño, no en la ideología de la madre.

Escenario 4: Prefieres priorizar una salida negociada y evitar pleito

Objetivo

Minimizar conflicto y preservar una posición razonable ante un eventual juez.

Qué te interesa sostener

- que no aceptas el relato de mala fe del burofax;
- pero que, por el bien del menor, puedes aceptar una **pausa táctica** sobre la decisión final;
- que quieres una solución consensuada o mediada.

Plan de acción

- contestar dentro del plazo de 10 días solicitado;
- ofrecer reunión entre letrados;
- proponer que no se adopte decisión definitiva sobre la celebración hasta nueva conversación o mediación;
- dejar constancia de que ello se hace **sin reconocimiento de hechos ni de consecuencias jurídicas**.

Ventaja

Si luego litigas, te presentas como la parte razonable.

Escenario 5: Quieres ir a procedimiento y buscar que se te atribuya la facultad de decidir

Objetivo

Preparar el terreno para el artículo 156 CC en condiciones favorables.

Qué debes demostrar

- que no has actuado por capricho ni adoctrinamiento;
- que la propuesta es coherente con la realidad del menor;
- que el padre no coopera o mantiene una oposición rígida;
- y que la solución que propones sirve mejor al interés del menor que una prohibición total.

Plan de acción

- reunir cronología completa de hechos;
- recopilar prueba documental de comunicaciones y contexto del menor;
- valorar prueba pericial o informe psicosocial si la cuestión escala;
- evitar cualquier movimiento que parezca consumir unilateralmente la Comunidad mientras se judicializa.

Advertencia importante

Si mientras preparas el procedimiento **aceleras la celebración**, puedes debilitar mucho tu imagen ante el juzgado.

Argumentos que SÍ conviene usar (Vicent)

- Falta de relato completo de los hechos.
- Ausencia de mala fe o de voluntad de exclusión.
- Necesidad de valorar el interés concreto del menor, no solo principios abstractos.
- Importancia de su voluntad y madurez, en su caso.
- Disponibilidad al diálogo, mediación o encauzamiento judicial.
- Reserva expresa de derechos y de prueba.

Argumentos que NO recomienda Vicent como eje principal

- ✗ *"Como está conmigo, decido yo."*
- ✗ *"La catequesis es una actividad normal y no requiere consentimiento."*
- ✗ *"La madre puede elegir por ser quien convive más."*
- ✗ *"El padre no tiene nada que decir en la educación religiosa."*

Esos enfoques son demasiado débiles si el conflicto llega a sede judicial.

Plan de acción inmediato (Vicent)

En 24-48 horas

- cerrar una **versión final del burofax de respuesta**;
- recopilar todas las comunicaciones previas con el padre;
- reconstruir cronología exacta:
 - inicio de catequesis,
 - inscripción,
 - comunicaciones al padre,
 - primeras objeciones,
 - actividades ya realizadas.

En los próximos días

- decidir tu objetivo real: negociar, congelar temporalmente, o litigar;
- identificar si hay prueba útil sobre: conocimiento previo del padre, voluntad del menor, integración del menor en el proceso.

Si prevés procedimiento

- preparar expediente con: sentencia o convenio regulador, régimen de patria potestad, toda la mensajería, prueba del contexto del menor, y propuesta concreta de solución.

Estrategia recomendada por prudencia (Vicent)

Con la información que tenemos, **mi recomendación táctica más segura** sería esta:

1. **contestar** sin admitir unilateralidad dolosa;
2. **rechazar** el tono acusatorio del burofax;
3. **ofrecer diálogo inmediato** entre letrados;
4. **mostrarte dispuesta a no cerrar la decisión definitiva sobre la Primera Comunión** hasta acuerdo o resolución, pero **sin reconocer que todo lo anterior haya sido ilícito**;
5. y **reservarte prueba** sobre conocimiento previo del padre, voluntad del menor y contexto real.

"Esa posición te protege mejor que una confrontación frontal." — Vicent/vLex

Borrador de respuesta al burofax (Vicent)

Muy Sr./Sra. mío/a:

Acuso recibo de su burofax de fecha [●], remitido en representación de D. [●], y, en nombre de mi mandante, D.^a [●], le manifiesto lo siguiente:

1. Mi representada niega que haya actuado de forma unilateral o contraria al ejercicio conjunto de la patria potestad, pues la participación del menor en actividades de catequesis responde a una decisión conocida en el ámbito familiar y compatible con la dinámica educativa seguida hasta la fecha.
2. En todo caso, la cuestión planteada no puede resolverse en términos absolutos, sino atendiendo al interés superior del menor, a su trayectoria personal y familiar y a la realidad de las comunicaciones previas entre progenitores.
3. Sin perjuicio de lo anterior, y con voluntad de evitar una escalada innecesaria del conflicto, mi representada está dispuesta a mantener una reunión entre letrados y/o progenitores, o a someter la cuestión a mediación, con el fin de explorar una solución razonable y no traumática para el menor.
4. En este momento no procede aceptar la suspensión automática de actuaciones ya iniciadas sin valorar el contexto completo del caso, ni puede admitirse que exista una actuación ilegítima per se por el mero hecho de que no se hubiera formalizado una consulta previa específica sobre cada actuación.
5. En cualquier caso, mi mandante reitera su compromiso con el interés superior del menor y con el ejercicio responsable de la patria potestad, por lo que queda a la espera de una propuesta concreta de entendimiento.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente,

[Firma]

[Letrado/a]

EBR 4 — Gemini (Google)

Estrategia y Borrador de Respuesta — Gemini

Introducción

Para abordar este conflicto de **patria potestad**, debemos trazar una estrategia que proteja los intereses de la cliente (la madre) sin vulnerar la legalidad vigente, dado que el requerimiento recibido está técnicamente bien fundamentado en el artículo 156 del Código Civil y la jurisprudencia del Tribunal Supremo.

1. Estrategia y Escenarios

El objetivo principal es evitar un procedimiento judicial de **jurisdicción voluntaria**, que suele ser desgastante, a menos que sea estrictamente necesario para garantizar el bienestar del menor.

Escenario A: Negociación y Consenso (Recomendado)

- **Situación:** La madre acepta que la decisión debe ser conjunta.
- **Acción:** Se propone una reunión o mediación para discutir la formación religiosa.
- **Ventaja:** Se mantiene el control sobre la educación del hijo sin intervención de un juez.

Escenario B: Justificación por Antecedentes

- **Situación:** El menor ya ha recibido otros sacramentos (como el bautismo) con el consentimiento del padre.
- **Acción:** Argumentar que la catequesis es una continuación natural de una formación religiosa ya iniciada y consentida anteriormente.
- **Riesgo:** Si no hay pruebas del consentimiento previo, el juez suele dar la razón al progenitor que se opone a la innovación unilateral.

Escenario C: Conflicto Judicial (Art. 156 CC)

- **Situación:** No hay acuerdo y el padre se mantiene firme en su negativa.
- **Acción:** Interponer o esperar a que el padre interponga el expediente de jurisdicción voluntaria.
- **Factor clave:** El juez escuchará al menor de 9 años si tiene suficiente juicio. Si el niño desea fervientemente hacer la comunión, el interés superior del menor podría inclinar la balanza.

2. Plan de Acción Inmediato

1. **Recabar pruebas:** Verificar si el menor fue bautizado y si el padre participó o consintió en dicho acto.
2. **Entrevista con el menor:** Confirmar si la voluntad de recibir la comunión nace del niño o es una imposición, para fundamentar el "interés del menor".
3. **Contestación formal:** Responder al burofax antes de que expire el plazo de 10 días para evitar que se interponga la demanda de inmediato.

3. Borrador de Respuesta al Burofax (Gemini)

Este borrador asume una postura de apertura al diálogo para frenar la vía judicial, sin renunciar a los argumentos que favorezcan la postura de la madre.

A LA ATENCIÓN DE D./D.ª [NOMBRE DEL LETRADO REMITENTE]

Asunto: Contestación al requerimiento sobre el ejercicio de la patria potestad del menor [NOMBRE DEL HIJO].

Muy Sr./Sra. mío/a:

En nombre y representación de mi mandante, D.^a [NOMBRE DE LA MADRE], y en respuesta a su burofax de fecha [FECHA], procedo a exponer lo siguiente:

Primero.-

Mi representada desea manifestar de forma expresa que su prioridad absoluta es el **superior interés del menor**. En ningún momento ha existido voluntad de menoscabar las facultades que el artículo 156 del Código Civil otorga al progenitor remitente.

Segundo.-

Respecto a la inscripción en la catequesis en la parroquia de [INDICAR], cabe señalar que dicha actuación responde al deseo manifestado por el propio menor y a la coherencia con su trayectoria vital y educativa hasta la fecha. No obstante, mi mandante toma razón de la oposición formal manifestada por su representado en relación con la falta de consentimiento previo.

Tercero.-

En aras de evitar un conflicto judicial innecesario que solo perjudicaría la estabilidad emocional del menor, mi representada **acepta la invitación al diálogo y a la mediación** propuesta en su escrito. Por ello, se propone una reunión entre letrados y/o progenitores en el plazo de [INDICAR DÍAS] para alcanzar un acuerdo sobre:

1. La continuidad o suspensión de la formación religiosa.
2. En caso de acuerdo, la organización compartida de los actos relativos a la Primera Comunión.

Cuarto.-

Mi mandante confirma que, mientras se mantenga abierta esta vía de negociación de buena fe, se suspenderán las actuaciones relativas a la celebración del sacramento que no cuenten con el consenso necesario.

Quedo a su disposición para concretar la fecha y lugar de la referida reunión, con la esperanza de resolver esta discrepancia de forma amistosa y en beneficio del menor.

Atentamente,

Fdo.: [TU NOMBRE/FIRMA]

Letrado/a del Ilustre Colegio de Abogados de [COLEGIO]

Nota legal de Gemini: Este borrador es una propuesta estratégica. Antes de enviarlo, asegúrate de que tu cliente esté dispuesta a cumplir con la suspensión temporal de la catequesis, ya que de lo contrario el padre podría solicitar medidas cautelares urgentes ante el juzgado.

EBR 5 — Perplexity AI

Estrategia y Borrador de Respuesta — Perplexity

Estrategia general

La prioridad es no convertir el conflicto en una discusión ideológica sobre religión, sino en un desacuerdo jurídico sobre una decisión de especial relevancia para el menor. La línea defensiva debe girar en torno a tres ejes: si existía o no un consentimiento previo expreso o tácito, si la catequesis/Primera Comunión forman parte de una práctica ya asumida por la familia, y si la decisión concreta beneficia o perjudica al menor en su contexto.

Conviene responder con calma, sin reconocer de entrada que haya actuación unilateral ilegítima si no está claro ese extremo. También interesa dejar abierta una vía de diálogo o mediación, porque eso ayuda procesalmente y transmite disposición a resolver el conflicto en interés del menor.

Escenario 1: hay acuerdo previo o tolerancia

Si el progenitor destinatario puede sostener que el otro padre conocía la formación religiosa y no se opuso durante tiempo relevante, la respuesta debe ir por la línea de **existencia de consentimiento tácito o al menos tolerancia prolongada**. En ese caso, el burofax debería contestarse negando la unilateralidad, aportando fechas, conversaciones, mensajes, asistencia previa o cualquier dato que demuestre que la decisión no surgió de forma sorpresiva.

La estrategia procesal aquí es resistir una acción por el artículo 156 CC y, si se judicializa, enfatizar que retirar al menor de un itinerario ya iniciado puede ser más perturbador que mantener la situación mientras se resuelve el conflicto. También puede interesar proponer una solución intermedia: no culminar aún la Primera Comunión hasta celebrar una reunión o mediación, pero sin admitir ilicitud de origen.

Escenario 2: no hay acuerdo, pero sí práctica religiosa previa

Si no existía acuerdo expreso, pero el menor ya venía siendo educado en un entorno religioso o participando en actividades análogas, la posición debe ser más matizada. Aquí la defensa no debería afirmar que la otra parte carece totalmente de facultades, sino que la decisión forma parte de un contexto familiar ya consolidado y que la Primera Comunión es coherente con esa trayectoria.

En este escenario, la mejor estrategia suele ser evitar una posición maximalista. Procesalmente, es más sólido ofrecer prueba de la práctica anterior y defender que la catequesis no rompe el equilibrio parental, sino que prolonga una dinámica conocida por ambos. Si hay riesgo de conflicto fuerte, puede convenir pactar una solución temporal mientras se valora al menor y se evita una escalada innecesaria.

Escenario 3: no hay acuerdo y el otro progenitor se opone de forma seria

Si realmente no hubo consenso y la oposición del otro progenitor es clara, la estrategia debe cambiar. En ese caso, no conviene intentar sostener una supuesta plenitud de facultades, porque el argumento sería débil frente al marco del artículo 156 CC. Lo más prudente es buscar una **solución transaccional**, por ejemplo: suspender la preparación sacramental por el momento, acordar una entrevista de mediación y dejar la decisión final a la evolución del diálogo o, en su caso, al juzgado.

Si se anticipa demanda, habrá que preparar una justificación basada en el interés del menor: edad, madurez, entorno, práctica previa, impacto emocional de una retirada abrupta y grado real de implicación religiosa. El juzgado suele valorar mucho más el contexto que la discusión abstracta sobre quién "manda" en la religión del menor.

Escenario 4: quieres oponerte y parar la comunión

Si se representa al progenitor que quiere frenar la decisión, la estrategia debe ser rápida y documental. Hay que dejar constancia fehaciente de la oposición, pedir cese de actuaciones y, si no hay acuerdo, promover el expediente del artículo 86 LJV o la solicitud de atribución de facultad decisoria del artículo 156 CC. Aquí importa demostrar que el otro progenitor actuó sin consulta y que no existe un consentimiento previo que le legitime.

En este escenario, la respuesta al burofax debe ser firme pero sobria. Conviene evitar acusaciones morales y centrarse en la necesidad de decisión conjunta sobre una cuestión de especial relevancia. Es útil dejar constancia de que la oposición no es contra la fe del menor, sino contra la adopción unilateral de una decisión de especial trascendencia.

Plan de acción

1. Revisar antecedentes: mensajes, acuerdos, prácticas anteriores, colegio, parroquia, convivencias y comunicaciones entre progenitores.
2. Definir la tesis principal: consentimiento tácito, práctica previa, desacuerdo real o necesidad de suspensión.
3. Contestar por escrito antes de que venza el plazo del burofax.
4. Intentar una propuesta concreta: mediación, reunión o suspensión temporal con calendario.
5. Si no hay acuerdo, preparar expediente de jurisdicción voluntaria o demanda de atribución de facultad decisoria.

Borrador de respuesta (Perplexity)

Muy Sr./Sra. mío/a:

Acuso recibo de su burofax de fecha [●], remitido en representación de D. [●], y, en nombre de mi mandante, D.ª [●], le manifiesto lo siguiente:

1. Mi representada niega que haya actuado de forma unilateral o contraria al ejercicio conjunto de la patria potestad, pues la participación del menor en actividades de catequesis responde a una decisión conocida en el ámbito familiar y compatible con la dinámica educativa seguida hasta la fecha.
2. En todo caso, la cuestión planteada no puede resolverse en términos absolutos, sino atendiendo al interés superior del menor, a su trayectoria personal y familiar y a la realidad de las comunicaciones previas entre progenitores.
3. Sin perjuicio de lo anterior, y con voluntad de evitar una escalada innecesaria del conflicto, mi representada está dispuesta a mantener una reunión entre letrados y/o progenitores, o a someter la cuestión a mediación, con el fin de explorar una solución razonable y no traumática para el menor.
4. En este momento no procede aceptar la suspensión automática de actuaciones ya iniciadas sin valorar el contexto completo del caso, ni puede admitirse que exista una actuación ilegítima por se por el mero hecho de que no se hubiera formalizado una consulta previa específica sobre cada actuación.
5. En cualquier caso, mi mandante reitera su compromiso con el interés superior del menor y con el ejercicio responsable de la patria potestad, por lo que queda a la espera de una propuesta concreta de entendimiento.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

Atentamente,

[Firma]

[Letrado/a]

Versión más dura o más conciliadora

Si la posición es de defensa fuerte, el escrito debe negar expresamente la ilicitud y mantener la preparación sacramental. Si se prefiere una salida más pragmática, puede convertirse este borrador en una respuesta más conciliadora, orientada a **ganar tiempo y reducir riesgo procesal**.

También puede prepararse, en el siguiente paso, una versión **lista para enviar** en tono: firme, conciliador, o procesalmente agresivo.